Aquí tienes un **análisis crítico** del artículo *“Tendencias teóricas sobre Aprendizaje Adaptativo en la Enseñanza”* de Vergara Ruiz y Mosquera Albornoz (2025), basado en la metodología de lectura crítica **💡 Critical Inquiry (Indagación Crítica)**, que cuestiona la lógica, profundidad y solidez del contenido académico.

**💡 ANÁLISIS CRÍTICO DEL CONTENIDO**

**1. ¿Qué tan sólido es el marco teórico propuesto?**

El artículo presenta un **marco conceptual claro y actualizado**, anclado en autores relevantes como UNESCO (2024) y Véliz Vega et al. (2021). Se justifica adecuadamente el valor del aprendizaje adaptativo, tanto en términos pedagógicos como tecnológicos, y se destacan los beneficios de la personalización educativa.

📌 Sin embargo, **falta mayor profundidad crítica sobre las limitaciones del enfoque adaptativo**, como la dependencia tecnológica, el sesgo algorítmico o la desigualdad en el acceso.

**2. ¿Es riguroso el método de revisión?**

Se utiliza el protocolo **PRISMA**, lo cual otorga legitimidad al proceso de revisión sistemática. El número inicial de estudios (458,503) y su depuración hasta llegar a 20 artículos seleccionados refleja **esfuerzo metodológico**, y se detallan los criterios de inclusión/exclusión con claridad.

⚠️ No obstante, hay un **vacío metodológico** en cómo se realizó la síntesis de los 20 estudios finales. Se menciona “metasíntesis cualitativa y cuantitativa”, pero no se presentan matrices, tablas comparativas ni análisis estadísticos que respalden las conclusiones.

**3. ¿Cuáles son las implicaciones y limitaciones más evidentes?**

**✔️ Implicaciones:**

* Señala la necesidad de **más investigación en América Latina**, especialmente en Colombia.
* Destaca la correlación positiva entre IA y rendimiento académico.
* Reconoce el valor de herramientas como Open EDX o ALEKS.

**❌ Limitaciones:**

* **Falta una discusión crítica del impacto ético o cultural** de estas tecnologías.
* **No se abordan escenarios de fracaso o sesgos tecnológicos** en los entornos adaptativos.
* **Poca diversidad disciplinar**: el énfasis está centrado en educación, dejando de lado implicaciones para áreas como neurociencia, filosofía de la educación o política pública.

**✅ FORTALEZAS**

* Rigurosidad en la búsqueda de fuentes.
* Revisión estructurada.
* Integración de tendencias emergentes como IA y aprendizaje profundo.
* Identificación clara de brechas regionales.

**❌ DEBILIDADES**

* Falta de análisis empírico de los 20 estudios seleccionados.
* Ausencia de discusión ética, sociotécnica o cultural.
* Predominio de una narrativa tecnológicamente optimista sin considerar contraargumentos.

**📌 RECOMENDACIÓN**

El artículo es una **buena introducción y revisión temática**, útil para docentes, investigadores y diseñadores de currículo. No obstante, para avanzar a nivel académico superior (maestría o doctorado), **debería complementarse con estudios de caso, análisis éticos, y evaluación crítica de las tecnologías utilizadas**.